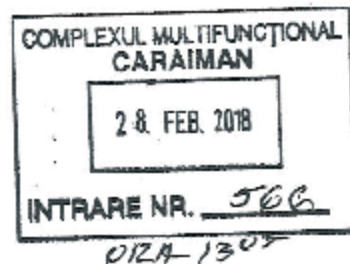


CHRIS TEHNODENT SRL

Str. Paraschiva Gherghel nr. 4,
București, sector 1
J40/2974/2004
CUI: 16180013
Tel: 021.224.45.36
Tel.: 0766.55.11.17



Nr. 45/28.02.2018

Către,

Complexul Multifuncțional CARAIMAN

Subscrisa S.C. CHRIS TEHNODENT SRL, cu sediul în municipiul București, str. Paraschiva Gherghel nr. 4, sector 1, înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului de pe lângă Tribunalul municipiului București sub nr. J40/2974/2004, C.U.I. 16180013, reprezentată legal prin domnul Cristian Ciolan, în calitate de administrator,

vă înaintăm, în xerocopie, contestația cu nr.8109/28.02.2018 depusă la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor.

Cu stimă,

S.C. CHRIS TEHNODENT SRL

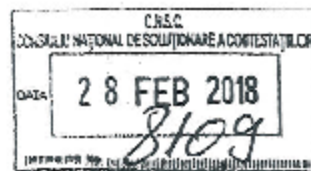
Administrator,

Cristian Ciolan



CHRIS TEHNODENT SRL

Str. Paraschiva Gherghel nr. 4,
București, sector 1
J40/2974/2004
CUI: 16180013
Tel: 021.224.45.36
Tel.: 0766.55.11.17



Către,

Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor

Domnule Președinte,

Subscrisa S.C. CHRIS TEHNODENT SRL, cu sediul în municipiul București, str. Paraschiva Gherghel nr. 4, ap.1, sector 1, înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului de pe lângă Tribunalul Municipiului București sub nr. J40/2974/2004, C.U.I. 16180013, tel./fax: 021.224.45.36, e-mail: chris_tehnodent@yahoo.com, reprezentată legal prin domnul Cristian Ciolan, în calitate de administrator, vă adresăm următoarea

CONTESTAȚIE

cu privire la procedura simplificată având ca obiect achiziționarea de "Servicii laborator tehnică dentară", de către autoritatea contractantă: Complexul Multifuncțional Caraiman, cu adresa în str. Caraiman nr. 33A, sector 1, București, prin care vă solicităm să obligați autoritatea contractantă la:

- anularea Raportului final de evaluare numărul 419/19.02.2018 și a actelor subsecvente;
- aplicarea art. 212 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 98/2016, coroborat cu art. 212 alin. (2) din același act normativ.

pentru următoarele:

MOTIVE

În fapt, la data de 22.01.2018, pe site-ul Complexului Multifuncțional Caraiman, a fost publicat caietul de sarcini și invitația de participare pentru o procedură simplificată, în

vederea incheierii acordului-cadru având ca obiect achiziționarea de "Servicii laborator tehnică dentară", iar pe SEAP anunțul de publicitate nr. 150241/23.01.2018.

În data de 06.02.2018, au fost deschise ofertele, urmând a se face evaluarea acestora, iar la data de 19.02.2018, ne-a fost transmis Raportul final de evaluare, firma noastră fiind declarată necâștigătoare. Constatând abia în faza de evaluare faptul că această evaluare s-a făcut după *criterii netransparente*, în contra legii și prin *aplicarea unor criterii inexistente în documentația de atribuire*, precum și prin *aplicarea unor formule care nu au respectat tratamentul egal*, am formulat o notificare prealabilă, înregistrată sub nr. 509/22.02.2018, iar autoritatea contractată ne-a comunicat că nu va lua nicio măsură, prin răspunsul transmis în data de 23.02.2018.

Considerăm că răspunsul autorității contractante ne lezează interesul, întrucât:

1. Raportul final este lovit de nulitate, deoarece procedura nu a respectat *criteriul tratamentul egal*, prevăzut de lege. Astfel, comisia a procedat la aplicarea formulei de calcul a punctajului pentru "durabilitate", deși, în invitația de participare, se stipulează în mod clar că: **"punctaj durabilitate=dacă e mai mare de 1 an, atunci se acordă punctaj maxim 100 de puncte"**. Comisia a procedat în mod discriminatoriu la aplicarea formulei pentru societatea noastră, întrucât ambele oferte aveau durabilitate/garanție mai mare de 1 an (13 și 16 luni). În mod evident nu s-a aplicat un tratament egal, întrucât nu se specifica nicăieri un criteriu de departajare, mai ales că nu era vorba despre o departajare a punctajului final. **Sunt astfel încălcate principiul tratamentul egal și principiul nediscriminării.**

La acest punct, autoritatea contractantă a răspuns că noi am contestat factorii de evaluare, iar aceștia se regăseau în documentația de atribuire. De fapt, așa cum se observă și din notificarea noastră și din documentația de atribuire, punctajul pentru durabilitate se acordă la nivel maxim dacă era mai mare de 1 an și se aplică formula **doar** dacă era mai mic sau egal cu un an. Ori autoritatea contractantă a aplicat formula, încălcând documentația de atribuire, deși punctajul nostru trebuia să fie maxim. Ambii ofertanți ar fi avut notă maximă, ori prin aplicarea formulei s-a încălcat documentația și s-a dezavantajat firma noastră.

De asemenea, nu puteam contesta factorii de evaluare, întrucât problema nu o reprezintă aceștia, ci modul în care au fost aplicați. Noi nu puteam ști că vom fi astfel dezavantajați, că autoritatea contractantă își va încălca tocmai criteriile impuse.

Autoritatea contractantă a comunicat că formula a fost aplicată "pentru departajare", desi nicăieri in documentație nu se specifica faptul că este necesară o departajare in ceea ce privește acest criteriu.

2. Raportul final este lovit de nulitate intrucât, la calcularea punctajelor, aplicând procentele descrise in invitația de participare, conform punctajelor acordate pentru fiecare criteriu in parte, s-au strecurat erori grave. Astfel, dacă se ia in calcul punctajul din raportul final, pentru Chris Tehnodent și se aplică procentele potrivit invitației de participare, situația este următoarea:

Formula de calcul:

a) criteriul pret: 50%

b) criteriul calitate 50% din care: caracteristica estetica 20% si durabilitate/garantie 30%.

Astfel, punctajele obtinute de Chris Tehnodent sunt: 48,495 puncte (50% din 96,99) pentru pret, 30 puncte pentru durabilitate (30% din 100 de puncte și nu 81,25 așa cum in mod abuziv s-a calculat) și 17,75 pentru estetica (20% din 88,75 puncte). Simpla suma a acestor punctaje NU poate fi de 69,57 puncte.

Analizand aplicarea formulei, se poate constata ca aceasta este total gresita, intrucât procentul de 50% se mai aplică încă o dată la punctajele obtinute pentru estetică și durabilitate. Astfel, aplicarea procentului suplimentar de 50% este total eronată, incalcand cele mai elementare principii matematice, pentru că deja se aplicaseră procentele aferente (20 și 30%), ori cele două procente de 20% și 30% insumau 50%, adică restul până la un intreg. Calculul in modalitatea autorității contractante este cel putin bizar intrucat avem un procent de 50% care inseamnă prețul, unul de 15% durabilitatea (30% la care se aplică 50%) și 10% pentru estetică (20% la care se aplică 50%), ori așa ceva nu poate fi admis, intrucât intregul nu poate fi format doar din 75%. In varianta din raportul final, s-a făcut calculul după formula eronată:

$P_t = P_f \cdot 50\% + (P_{Ce} \cdot 20\% + P_d \cdot 30\%) \cdot 50\%$, ceea ce inseamnă, la valori maxime:

$$100 = 100 \cdot 50\% + (100 \cdot 20\% + 100 \cdot 30\%) \cdot 50\%$$

$$100 = 50 + 50 \cdot 50\% = 75,$$

Este o Imposibilitate matematică, in sistem zecimal.

În primul rând se constată încălcarea condițiilor impuse prin invitația de participare și documentația de atribuire.

Pe cale de consecință, raportul este nul și asta întrucât pe de-o parte formula a fost aplicată greșit și pe de altă parte s-a stabilit, arbitrar, fără respectarea principiilor de egalitate, aplicarea unei formule pentru scăderea în mod voit a punctajului societății noastre. Nu poate fi rezultatul vreunei erori materiale ci o greșeală flagrantă, care trebuie îndreptată.

Răspunsul autorității contractante s-a referit doar la faptul că a aplicat formula de calcul pentru durabilitate pentru departajare (*deși nicăieri nu a specificat acest criteriu de departajare la egalitate*) și că, și dacă nu s-ar fi aplicat, punctajul "ar fi fost" de 46,25 puncte față de 42,13. Nici în răspuns calculele nu sunt corecte. Astfel, la calculul matematic, punctajul final este de 96,245 ca rezultat al adunării următoarelor componente ale punctajului total: 48,495 puncte (50% din 96,99) pentru pret, 30 puncte pentru durabilitate (30% din 100 de puncte și nu 81,25 așa cum în mod abuziv s-a calculat) și 17,75 pentru estetica (20% din 88,75 puncte). Ori în răspunsul transmis, autoritatea contractantă afirma: " $P_c = 81,25 \cdot 20\% + 100 \cdot 30\% = 16,25 + 30 = 46,25$ ". Punctajul de 81,25 nu este punctajul nostru de la caracteristica estetică, acesta fiind, conform raportului final, 88,75 puncte! Concluzia autorității contractante este că oricum am fi pierdut. Dar concluzia induce în eroare din nou, pentru că se folosesc cifre greșite, care nu pot fi rodul erorii materiale, este vorba totuși despre un răspuns la o chestiune serioasă.

De asemenea, tot din răspunsul autorității contractante aflăm că: "În cadrul evaluării ofertelor tehnice au fost luate în vedere următoarele aspecte:", după care nu urmează absolut nicio explicație, așa cum este logic, ca, după două puncte, să urmeze o enumerare, în cazul nostru de aspecte. Erorile de calcul, altele decât cele din raportul final de evaluare, precum și răspunsurile incomplete ne fac să credem că nu s-a acordat seriozitate documentului întocmit ca răspuns la notificarea prealabilă.

De exemplu: la motivul nr.1 din notificarea prealabilă depusă, societatea noastră explică faptul că în invitația de participare, se stipulează în mod clar că: "punctaj durabilitate=dacă e mai mare de 1 an, atunci se acordă punctaj maxim 100 de puncte", fără să se facă vreo specificație în ceea ce privește vreun criteriu de departajare atunci când ofertanții au garanția mai mare de 1 an. Răspunsul autorității contractante a fost: "societatea dvs. trebuia să formuleze înainte de data depunerii ofertelor o clarificare cu privire la acest aspect". Ori, punctajul durabilitate a fost foarte clar definit în invitația de participare, în sensul că se disting două posibilități:

- dacă e mai mare de 1 an, atunci se acordă punctaj maxim de 100 puncte;

- dacă e mai mică sau egală cu 1 an, atunci se aplică formula.

Nu am solicitat clarificări cu privire la acest aspect întrucât garanția oferită de societatea noastră a fost de 13 luni, care este mai mare de 1 an (12 luni). Mai mult decât atât, nu aveam de unde cunoaște intenția comisiei, și anume aceea de a introduce un nou criteriu de departajare pentru calculul punctajului durabilitate, în etapa evaluării ofertelor.

3. Proba practică pe pacient, despre care se vorbește în raportul final, reprezintă un element de noutate, întrucât în documentația inițială nu s-a vorbit despre așa ceva. Acest fapt reprezintă un temei serios pentru a se da curs solicitării noastre. Astfel, simpla probă pe pacient nu poate constitui un criteriu, întrucât pacientul nu este un expert, în sensul art. 128 din Normele de aplicare ale Legii nr. 98/2016. Așadar, mai clar, nu poate fi notată o lucrare prin solicitarea părerii unui pacient (întrucât doar pacientul este în măsură să afirme cum se simte cu lucrarea în gură), întrucât pe de o parte acesta nu este expert iar pe de altă parte o componentă importantă o reprezintă amprentarea și montarea. Astfel, amprentarea și montarea trebuiau făcute de același medic, în același moment, în aceleași condiții. Ori acest lucru este absolut imposibil, din punct de vedere fizic. Este vorba doar de o interpretare pur subiectivă (*pacientul putea fi influențat, fara a avea vreo raspundere, montajul putea fi gresit etc, deci nu poate fi un criteriu de evaluare, cu atat mai mult cu cat in documentatia de atribuire nu era specificat ca si criteriu*), fără a fi bazată pe chestiuni concrete, menită să dezavantajeze societatea noastră (și poate încălca principiul asumării răspunderii!). Este evident acest lucru întrucât, inițial, nu s-a dorit montarea și efectuarea probei pe pacient (pentru că ar fi fost specificat în documentația de atribuire) iar aprecierea privind cerințele fiziologice și fizionomice putea fi făcută de către comisie fără proba practică. De altfel, în raportul final se prevede că *"la analiza lucrărilor s-au luat în considerare atât proba practică pe pacient cât și aspecte tehnice prevăzute în documentația de atribuire [...]".* Deci chiar și în raportul final se recunoaște că proba practică pe pacient nu era prevăzută în documentația de atribuire, deci o lipsă totală de transparență și în această privință.

În răspunsul transmis la această problemă, autoritatea contractantă afirmă că proba practică a respectat toate cerințele. Ori noi nu înțelegem despre ce cerințe este vorba, întrucât acestea nu existau în documentația de atribuire! În plus, era absolut normal ca respectivul consimțământ al pacientului (obținut abia la montare, așa cum autoritatea contractantă recunoaște), să fi fost luat la amprentare. Astfel, nu este nevoie să fii de profesie medic stomatolog ca să înțelegi că *în momentul în care se face*

amprentarea, gingia este lezată iar o altă amprentă luată după câteva minute nu mai reflectă realitatea și nici nu este identică cu prima. La fel, după montarea unei lucrări, demontarea acesteia provoacă leziuni, umflarea gingiei etc. Așadar, o altă lucrare montată imediat nu poate fi bine primită de pacient, ca de altfel nicio lucrare, în primele zile. Pacientul are nevoie de timp pentru a se obișnui și a vedea cum este lucrarea, neputând face acest lucru în interval de câteva minute. Ori unul dintre scopurile probei, din ce înțelegem noi din răspunsul primit (pentru că în documentația de atribuire nu se specifica nici măcar că se va face), era să se observe cum se simte pacientul cu lucrarea, ori o analiză simplă ne arată că de fapt scopul a fost doar să se aplice niște criterii subiective, netransparente.

În altă ordine de idei, autoritatea contractantă recunoaște în răspuns faptul că a solicitat consimțământul pacientului în data de 14.02.2018, "consimțământ luat pentru montarea unei lucrări practice dentare considerată ca mostră pentru procedura de achiziție publică aflată în derulare și nu pentru prelevare amprentă". Deci, pe scurt, autoritatea contractantă recunoaște că a folosit pacientul în calitate de expert, în sensul art. 128 din Normele de aplicare ale Legii nr.98/2016, în mod ilegal, acesta nefiind un expert.

De asemenea, autoritatea contractantă afirmă că: "întrucât unul dintre factorii de evaluare a fost caracteristica estetică, care implică cerințe de formă, culoare, mărime și anatomie, era de la sine înțeles că se dorește montarea și efectuarea probei". Așadar, că trebuia ca noi să ne dăm seama că asta se dorea. Atunci, de ce legiuitorul a prevăzut condiții și criterii clare și transparente pentru documentația de atribuire? La ce mai sunt necesare astfel de documentații dacă ofertanții trebuie să știe ceea ce autoritatea contractantă crede că "este de la sine înțeles"? În mod absolut sigur se putea face evaluarea fără montare pe pacient, întrucât existau amprentele și modelele.

4. Nu a existat fișă de laborator (am primit doar un „bilețel” cu notarea "Cul A3" care reprezintă doar culoarea), în schimb la punctajul calitate (pagina 2 din invitația de participare) se aplică pentru caracteristică estetică următoarele: culoare solicitată de medic (pe care o avem), formă, mărime și anatomie (pe care nu le-am avut specificate, nu există de fapt!). În momentul solicitării fișei de laborator, ni s-a comunicat verbal să respectăm indicațiile din caietul de sarcini. Din raportul final de evaluare reiese (pagina 4) că s-au analizat niște cerințe care au fost preluate de la paginile 2-3 din caietul de sarcini, de la reparatii proteze și nicidecum de la coroana metalo-ceramică ce include corpul de punte (lucrarea pentru care am primit amprentă). Mai mult decât atât, la coroana metalo-ceramică ce include corpul de punte, se menționează încă o dată că

trebuie respectate solicitările din fișa de laborator, pe care nu le-am primit, pentru că nu au existat.

La această problemă autoritatea contractantă a comunicat că "intrucât constituia proba practică pentru procedura simplificată proprie aflată în derulare, autoritatea contractantă nu trebuia să aibă o fișă de laborator/pacient, amprenta însă constituia punctul de plecare pentru realizarea lucrării solicitate". Aici se desprind două probleme: *în primul rând că nu s-a specificat nicăieri în documentația de atribuire că proba se va monta pe pacient (și autoritatea contractantă recunoaște, spunând că era de la sine înțeles) și doi, dacă nu ar fi fost nevoie de această fișă, de ce a fost trecut în documentația de atribuire? Documentația de atribuire trebuie întocmită fidel și trebuie să fie respectată integral. În caietul de sarcini, la pagina 4, poziția 4 "Specificatii tehnice ale pieselor protetice", la coroana metalo-ceramică, se specifica în mod clar condițiile generale de executare, pe care societatea noastră le-a respectat în totalitate, fără a avea o fișă de laborator unde trebuiau specificate particularitățile lucrării pe care am primit-o. Dacă cerințele din caietul de sarcini ar fi fost suficiente în orice situație, nu ar mai fi nevoie de fișa de laborator. Cum poate afirma autoritatea contractantă ca nu era necesară, atât timp cât au specificat în caietul de sarcini ca lucrarea trebuie să respecte morfologia din fișa de laborator. Atunci, cum s-a făcut notarea? Dacă se făcea doar pe baza culorii (A3), atunci notele ar fi trebuit să fie maxime în ambele cazuri. Dacă s-a ținut cont și de alte criterii, acestea nu se cunosc, intrucât nu au fost specificate.*

5. Principiul transparenței a fost din nou încălcat intrucât în ședința de deschidere nu s-au adus la cunoștința participanților toate informațiile referitoare la aplicarea procedurii de atribuire (norme interne – pagina 2), - nu au fost prezentate perioadele de garanție oferite de fiecare participant. Acest fapt reprezintă o dovadă în plus a faptului că declararea ofertei noastre ca necâștigătoare a fost premeditată, intrucât nu s-a respectat transparența tocmai acolo unde am fost tratați inegal și discriminatoriu.

În răspuns, autoritatea contractantă comunică faptul că "în cadrul ședinței de deschidere au fost prezentate principalele date ale documentelor de calificare (garanții de participare, formulare, oferta tehnică, oferta financiară, existență mostre). Intrucât nu au fost citite în cadrul ședinței de deschidere propunerile tehnice, termenul de garanție oferit lucrărilor nu a fost citit în cadrul acestei ședințe". Autoritatea contractantă afirmă că s-au prezentat principalele date ale documentelor de calificare, printre care și oferta tehnică dar nu au fost citite propunerile tehnice. În opinia noastră, autoritatea contractantă încearcă să inducă în eroare. Astfel, perioada de garanție este o componentă extrem de

importantă a ofertei tehnice, ori autoritatea contractantă recunoaște că nu a fost citită dar încearcă să inducă în eroare prin folosirea a doi termeni – *ofertă tehnică și propunere tehnică*.

6. Așa cum este specificat în raportul final, prin nota nr.358/12.02.2018, comisia a analizat celelalte mostre cerute, acordând "calificativul *bine* ambelor firme ofertante". Nicăieri în documentația de atribuire nu se specifică acordarea unor asemenea calificative. Calificativul *bine* – ce valoare în punctaj are? Ce ar fi însemnat calificativ *foarte bine, satisfăcător, nesatisfăcător* și cum ar fi influențat aceste calificative rezultatul final al ofertelor, dacă nu erau "intamplator" identice = *bine*?

Autoritatea contractantă afirmă că este vorba despre un mod de evaluare al comisiei în ceea ce privește modalitatea de lucru a operatorilor economici pentru lucrările dentare "care sunt parte și din documentație și din solicitările specifice instituției noastre". Poate fi adevărat, dar atât timp cât acest mod de evaluare nu a fost specificat în documentație, este nul. Principiul tratamentului egal nu s-ar mai aplica dacă vorbim despre "solicitările specifice instituției noastre". Noi nu putem cunoaște "solicitările specifice și nu putem anticipa modul de evaluare, din nou.

10. Nicăieri în cuprinsul documentației de atribuire, nu se specifică cum s-a făcut notarea în ceea ce privește caracteristica estetică. În concret, care este modalitatea de stabilire a notelor. În cursul evaluării s-a demonstrat faptul că documentația de atribuire a fost incompletă, că s-au încălcat principiile transparenței, nediscriminării și tratamentului egal, fapte constatate abia în faza de evaluare. Nu se poate evalua caracteristica estetică, nefiind prevăzute modalitățile de evaluare.

La această problemă autoritatea contractantă nu a răspuns. De altfel, în opinia noastră, este cea mai gravă dintre problemele existente. Faptul că documentația de atribuire nu a prevăzut modalitățile de evaluare a caracteristicii estetice. Ori, la un calcul simplu, făcut de această dată în mod corect, reiese că, în realitate, diferența între cei doi competitori nu este de 3,89 puncte (69,57 puncte pentru Chris Tehnodent și 73,46 pentru celălalt competitor) ci mult mai mică: Chris Tehnodent a obținut de fapt 96,245 puncte iar ceilalți competitori 96,916. Diferența ar fi, de fapt, de doar 0,671 puncte din 100 puncte!

Iată așadar motivele reale pentru care s-a considerat necesar să se facă interpretări, să se stabilească criteriile noi de evaluare, să se aplice formule într-un mod care nu a respectat tratamentul egal etc. Pentru că diferența era de doar 0.671 puncte, ceea ce însemna că doar 3,5 puncte în plus pe care firma noastră le-ar fi luat la caracteristica estetică (din 100!) ar fi schimbat ordinea în ceea ce privește câștigătorul.

Faptul că nu s-au stabilit prin documentația de atribuire criteriile de evaluare pe care comisia le-a aplicat sau ceea ce s-a stabilit nu a fost respectat, coroborat cu diferența infimă dintre cele două oferte (0,671 puncte din 100 puncte!), ne poate sugera că acest lucru a fost făcut în mod voit, nefiind rolul unor erori.

Atât timp cât există suspiciuni serioase asupra integrității procedurii, întrucât nouă ni s-a aplicat formula în mod discriminatoriu, fără a fi tratați egal, întrucât s-au aplicat criteriile de evaluare netransparente (proba pe pacient, lipsa fișei de laborator etc), procedura este ilegală iar remediul este, în opinia noastră, **anularea Raportului final de evaluare numărul 419/19.02.2018 și aplicarea art. 212 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 98/2016, coroborat art. 212 alin. (2) din același act normativ.**

Faptele de mai sus nu puteau fi cunoscute până în faza de evaluare și întocmire și comunicare a raportului final. Astfel, nu puteam ști că formulele au fost aplicate complet greșit, că firma noastră va fi dezavantajată prin aplicarea formulei în ceea ce privește durabilitatea sau că se va face o evaluare a mostrelor pe niște criterii netransparente, fără a mai relua celelalte motive pentru care firma noastră a fost dezavantajată.

Chiar cronologia desfășurării faptelor ne arată că scopul final a fost declararea ofertei noastre ca necâștigătoare întrucât pretul nu era criteriul decisiv și, întrucât calitatea produselor noastre este ireproșabilă, s-au folosit criterii nespecificate în documentația de atribuire, s-au făcut interpretări și s-au luat decizii, în cadrul comisiei, ilegale (aplicarea formulei pentru durabilitate) și cel puțin imorale. S-au stabilit arbitrar modalități de notare în ceea ce privește caracteristica estetică, nespecificate în documentația de atribuire, s-au analizat niște cerințe care au fost preluate de la paginile 2-3 din caietul de sarcini, de la reparații proteze și nicidecum de la coroana metalo-ceramică ce include corpul de punte, s-a făcut evaluarea în baza probei pe pacient, această probă nefiind anunțată în mod transparent înainte, s-au acordat calificative, nespecificate în documentație, nu există fișa de laborator etc.

In cadrul desfășurării procedurii, până in prezent, considerăm că s-au încălcat grav principiile stipulate de Legea nr.98/2016. Astfel, s-au încălcat principiile nediscriminării și tratamentului egal (prin neaplicarea pentru Chris Tehnodent a unei prevederi conform căreia orice durată peste 1 an beneficiază de punctaj maxim pentru durabilitate), principiul transparenței (prin folosirea unor criterii arbitrare, nespecificate in documentația de atribuire, pentru evaluarea caracteristicilor estetice etc) și principiul asumării răspunderii (prin utilizarea pacientului ca expert, in sensul legii).

Având in vedere cele expuse mai sus, precum și pentru alte motive ce pot fi cu ușurință observate, vă solicităm, domnule președinte, **anularea Raportului final de evaluare nr. 419/19.02.2018 și aplicarea art. 212 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 98/2016, coroborat art. 212 alin. (2) din același act normativ.**

In drept, art. 8 din Legea nr. 101/2016, Legea nr. 98/2016, precum și celelalte dispoziții legale in vigoare.

In susținerea afirmațiilor înțelegem să ne folosim de proba cu inscrișuri, sens in care anexăm:

- Invitație de participare nr. 69/22.01.2018,
- Caietul de sarcini nr. 137/22.01.2018
- Anunțul de publicitate din SEAP nr. 150241/23.01.2018
- Norme interne privind aplicare procedurii simplificate nr. 90/16.01.2018
- Proces verbal al ședinței de deschidere nr. 299/06.02.2018
- Comunicare rezultat procedură înregistrat sub nr.140/19.02.2018
- Raport final de evaluare nr. 419/19.02.2018
- Notificarea prealabilă trimisă de către Chris Tehnodent, inregistrată sub nr. 509/22.02.2018
- Răspuns la notificarea prealabilă nr. 156/23.02.2018
- Biletul cu notarea "Cul A3" pentru proba practică (în original).

S.C. CHRIS TEHNODENT SRL

Administrator,

Cristian Ciolan

