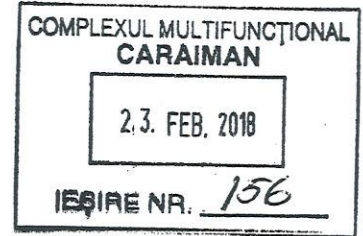




CONSILIUL LOCAL SECTOR 1 BUCUREȘTI
COMPLEXUL MULTIFUNCTIONAL CARAIMAN
Serviciul Achizitii Publice, Relatii cu Mass - Media, Secretariat
Compartiment Achizitii Publice Urmarire Contracte
Str. Caraiman nr.33^a, Sector 1, București
tel/fax: 021/224.13.07
Operator date cu caracter persoanal nr. 9607
e-mail: juridic_achizitiiresurse@cmcaraiman.ro



Catre,
SC [REDACTED] SRL

In atentia,
Dlui. Administrator [REDACTED]

Complexul Multifunctional Caraiman cu sediul in Bucuresti, str. Caraiman, nr. 33^a, sector 1, telefon/fax 021/2244122, cod fiscal 23410107, reprezentat legal prin D-na Iuliana Livia Gomes in calitate de Director Executiv, va formulam urmatoarul:

RASPUNS LA NOTIFICAREA PREALABILA

Cu privire la procedura simplificata proprie avand ca obiect achizitionarea de „*Servicii laborator tehnica dentara*”, procedura a carei sedinta de deschidere a fost in data de 06.02.2018, modalitatea de desfasurare -offline, la sediul autoritatii contractante.

Procedura susmentionata s-a desfasurat cu respectarea prevederilor art. 2, alin. 2 si art. 7 alin. 1, lit. c, din Legea 98/2016 privind achizitiile publice, precum si in baza Normelor interne nr. 90/16.01.2018.

In cadrul sedintei de deschidere, precum si pe durata intregului proces de evaluare a ofertelor si a mostrelor nu a fost respinsa nici o oferta, ofertele depuse beneficiind de acelasi tratament fiind respectate toate principiile care au stat la baza atribuirii contractelor de achizitie publica.

Intreaga documentatie de atribuire (invitatie de participare nr. 69/22.01.2018, caietul de sarcini nr. 137/22.01.2018, modelele de formulare, modelul de acord cadru de servicii, modelul de contract subsecvent, precum si raportul final de evaluare nr. 419/19.02.2018) au fost publicate pe site-ul institutiei www.cmcaraiman.ro, respectandu-se principiul transparentei.

Totodata, in baza art. 49 si 64 din Legea 98/2016 privind achizitiile publice au fost respectate principiile de nediscriminare si tratamentul egal intrucat ofertantii au beneficiat in mod egal de aceleasi cerinte, aceleasi conditii si acelasi tratament, intr-un mod transparent si proportional.

Ref. Pct.1 din Notificarea prealabila nr. 509/22.02.2018

Avand in vedere faptul ca dumneavoastra contestati factorii de evaluare prevazuti in documentatia de atribuire respectiv in invitatie de participare nr. 69/22.01.2018, societatea dvs. trebuia sa formuleze inainte de data depunerii ofertelor o clarificare cu privire la acest aspect.

Ref. Pct.2 din Notificarea prealabila nr. 509/22.02.2018

Caracteristica estetica (Ce), respectiv culoare solicitata de medic, forma, marime si anatomie – pentru toate aceste criterii s-a dat cate un punctaj pentru fiecare ofertant in parte, de catre comisia de evaluare cu drept de vot. S-a facut ulterior o medie aritmetica, din care a reiesit punctajul obtinut de dvs, respectiv punctajul celui alt ofertant pentru caracteristica estetica.

In aceste conditii, oferta dvs. a obtinut punctajul cel mai mare pentru caracteristica estetica, respectiv 88,75 puncte.

Punctaj caracteristica estetica (conform specificatii medic)= intre 10 si 100, unde 10 este punctajul cel mai slab si 100 punctaj maxim.

Pentru **durabilitate (D)** sau garantia oferita de ofertant pentru lucrarile executate, s-a calculat luandu-se in considerare formula, pentru departajare intrucat ambii ofertanti au oferit garantie mai mare de 12 luni, astfel:

Punctaj durabilitate = $\frac{\text{garantie minima (oferta cu garantia cea mai mica a lucrarii)}}{\text{garantie maxima}}$ * 100

Punctajul obtinut de firma dvs.-81,25 puncte

Chiar daca comisia de evaluare oferea punctajul maxim 100 puncte pentru ambii participanti, punctajul obtinut de dvs. ar fi fost: 100 puncte, egal cu cel al contracandidatului dvs.

Pentru punctajul calitate (caracteristica estetica si durabilitate) rezultatul final ar fi fost:

$Pc=81,25*20\%+100*30\%=16,25+30=46,25$ puncte fata de 42,13 puncte, cat va acordat comisia de evaluare

Punctajul obtinut de firma dvs. este inferior celui obtinut de firma declarata castigatoare si prin aplicarea punctajului maxim pentru caracteristica durabilitate.

Ref. Pct.3 din Notificarea prelabila nr. 509/22.02.2018

In ceea ce priveste proba practica pe pacient, aceasta a respectat atat din partea autoritatii cat si din partea ofertantilor toate cerintele, amprenta pentru pozitia nr. 1 din caietul de sarcini realizandu-se cu scopul montarii lucrarii finale pacientului. Lucrarea executata de SC CHRIS TEHNODENT SRL a fost montata pacientului.

Intrucat unul dintre factorii de evaluare a fost **caracteristica estetica** care implica cerinte de forma, culoare, marime si anatomie era de la sine inteles ca se doreste montarea si efectuarea probei.

Ref. Pct.4 din Notificarea prelabila nr. 509/22.02.2018

Prin nota 358 din 12.02.2018, au fost analizate si celelalte mostre solicitate prin caietul de sarcini pentru celelalte pozitii, altele decat pozitia nr. 1 care se afla in etapa efectuarii probei metalice si pe care societatea dumneavoastra a ridicat-o in data de 09.02.2018, conform procesului verbal nr. 339 de la sediul institutiei noastre.

Consimtamantul pacientului a fost luat in data de 14.02.2018, data la care s-a facut montarea efectiva a lucrarii finale pentru pozitia nr. 1 - 2, consimtamant luat pentru montarea unei lucrari practice dentare considerate ca mostra pentru procedura de achizitie publica aflata in derulare si nu pentru prelevare amprenta.

Ref. Pct.5 din Notificarea prelabila nr. 509/22.02.2018

La pct. 5 din notificarea dvs. precizati ca nu exista fisa de laborator, ci ati primit doar un biletel cu notarea Cul A3. Intrucat constituia proba practica pentru procedura simplificata proprie aflata in derulare, autoritatea contractanta nu trebuia sa aiba o fisa de laborator/pacient, amprenta insa constituia punctul de plecare pentru realizarea lucrarii solicitate. Cul A3 reprezenta modelul de culoare care trebuia sa-l respectati conform cerintelor medicului curant si sa efectuati lucrarea in timpul solicitat si in conformitate cu cerintele din documentatia de atribuire.

Ref. Pct.6 din Notificarea prelabila nr. 509/22.02.2018

In cadrul sedintei de deschidere au fost prezentate principalele date ale documentelor de calificare (garantii de participare, formulare, oferta tehnica, oferta financiara, existenta mostre).

Intrucat nu au fost citite in cadrul seintei de deschidere propunerile tehnice, termenul de garantie oferit lucrarilor nu a fost citit in cadrul acestei sedinte, ci doar s-a luat in considerare la etapa de evaluare a ofertelor tehnice.

Ref. Pct.7 din Notificarea prelabila nr. 509/22.02.2018

In cazul in care ati fi omis vreun document, conform legii exista posibilitatea, prin clarificari sa aduceti completari. Oferta dvs. a fost totusi stabilita ca si admisibila, intrucat ati respectat toate cerintele, comisia de evaluare nu a respins ci a admis toate documentele prezentate de ambii ofertanti la procedura.

Ref. Pct.8 din Notificarea prelabila nr. 509/22.02.2018

Calificativul bine reprezinta modul de evaluare al comisiei de evaluare in ceea ce priveste modalitatea de lucru al operatorilor economici pentru lucrarile dentare, care sunt parte si din documentatie si din solicitarile specifice institutiei noastre.

In cadrul evaluarii ofertelor tehnice au fost luate in vedere urmatoarele aspecte:

In concluzie, Complexul Multifunctional Caraiman nu admite cele solicitate prin Notificarea prelabila nr. 509/22.02.2018, intrucat considera cele formulate ca fiind nefondate si nejustificate.

Intocmit,
Consilier superior
Oana Oprea

Oana Oprea

